



Università degli Studi "G. d'Annunzio" Chieti - Pescara

GARA D'APPALTO SOTTOSOGLIA A PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI CONSULENZA, ASSISTENZA E BROKERAGGIO ASSICURATIVO PER L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. d'ANNUNZIO" - DURATA 6 ANNI (3 ANNI GARANTITI + 3 ANNI OPZIONALI DI RINNOVO- CIG 81097812FE

Verbale n.1 Della Commissione Giudicatrice

L'anno **duemilaventi**, il giorno **23 (ventitrè)** del mese di **gennaio**, alle **ore 10:10**, presso la Sede del Rettorato (Aula Multimediale) dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara, sita in via dei Vestini n.31 - CHIETI, si è riunita, in seduta pubblica, la Commissione nominata con D.R. Rep n.72/2020 prot. n.2778 del 17.01.2020, per la «Gara d'appalto sotto soglia a procedura aperta per l'affidamento del servizio di consulenza, assistenza e brokeraggio assicurativo per l'Università degli Studi "G. d'Annunzio" - durata 6 anni (3 anni garantiti + 3 anni opzionali di rinnovo- CIG 81097812FE».

Il Presidente della commissione giudicatrice, così composta:

- **Dott. Andrea ARCANGELI** - Dirigente Programmazione Economica, Bilancio, Patrimonio e Controllo di Gestione

- **Prof.ssa Annarita RICCI** - Professore Associato in Diritto Privato

- **Dott. Francesco DI GIOVANNI** - Responsabile della Divisione 7 - Bilancio, Contabilità e Controllo di Gestione

Con l'**Avv. Antonio D'ANTONIO** come **Segretario Verbalizzante**

constatata la regolare costituzione della medesima, apre la seduta.

Si dà atto della presenza dell'**Ing. Emilia SIMONE** -Capo dell'Area di Gestione del Patrimonio, che coadiuva il Segretario.

Si dà atto della presenza dei Sigg.ri

Vincenzo BELARDINELLI, su delega di Francesco PIROCCHI, legale rappr.te della MEDIASS S.p.A. (produce delega con C.I. e propria patente) - **AII.01**

Lorenzo PERSOGLIO su delega di Marisa ABBATI, Amm.re delegato della GBSASPRI S.p.A. (produce delega con C.I. e proprio passaporto) - **AII.02**

Fabio CATALDI su delega di Carlo ORLANDI, Consigliere delegato dell'ASSITECA S.p.A. (produce delega con C.I. e propria C.I.) - **AII.03**

Emiliano GIORDANO su delega di Cristiano DALGRSSO, Procuratore speciale della MARSH S.p.A. (produce delega con C.I. e propria patente di guida) - **AII.04**

PREMESSO CHE

- il Consiglio di Amministrazione, nella seduta del 19.11.2019 ha autorizzato l'indizione della procedura di gara *de qua* da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art.95 del D. L.vo 50/2016;

- in forza del D.R. Rep. 2492/2019 prot. 86382 del 25 novembre 2019 è stata indetta - mediante piattaforma telematica "Appalti e Contratti" relativa gara a procedura aperta;

- l'aggiudicazione avverrà con applicazione del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, ai sensi dell'art.95 comma 2 e 3 del d.lgs. 18 aprile 2016, n.50 - Codice dei contratti pubblici.

TANTO PREMESSO

- il Presidente richiama il citato D.R. Rep. 2492/2019 relativo al Bando di Gara, del quale rammenta le condizioni principali; ricordato, dunque, il termine perentorio delle **ore 12:00** dell'**8 gennaio 2020** entro il quale far pervenire le offerte mediante telematiche, mediante la piattaforma telematica di Ateneo "Appalti e Contratti", apre la seduta in forma pubblica.

Preliminarmente la Commissione prende atto che, in base al Disciplinare di Gara, la valutazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica sarà effettuata in base ai seguenti punteggi.

	PUNTEGGIO MASSIMO
Offerta tecnica	85
Offerta economica	15
TOTALE	100

e che il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.

A) OFFERTA TECNICA QUALITATIVA: MAX PUNTI 85

A/1 Proposta metodologica per l'esecuzione del servizio: Punteggio massimo fino a punti 40.

Il concorrente dovrà produrre una relazione, di massimo **3 pagine / 6 facciate** (le facciate eccedenti le prime 6 non saranno tenute in considerazione) nella quale dovrà descrivere il progetto proposto, articolando la medesima nei seguenti punti:

- Attività di identificazione, analisi e valutazione dei rischi
- Metodologia proposta per l'assistenza nelle fasi di gara
- Metodologia proposta per la gestione dei sinistri e del programma assicurativo
- Tempi di risposta

Criteri motivazionali: saranno valutati le metodologie tecniche e operative proposte, i principali obiettivi e benefici; le modalità dell'attività di consulenza ed assistenza in occasione di gare per servizi assicurativi, redazione di bandi e capitolati, pareri e consulenza in materia assicurativa; la metodologia di lavoro e la disponibilità di eventuali strumenti informatici utilizzabili e/o messi a disposizione del committente; i tempi di realizzazione e risposta alle attività sopra indicate

A/2 - Composizione ed organizzazione dello staff dedicato: punteggio massimo fino a 15 punti.

Il concorrente dovrà produrre una relazione, di **2 pagine / 4 facciate** (le facciate eccedenti le prime 4 non saranno tenute in considerazione) nella quale dovrà descrivere il progetto proposto, articolando la medesima nei seguenti punti:

- struttura del Team di lavoro dedicato con la presenza di referenti per ogni tipologia di polizza assicurativa del committente.

Criteri motivazionali: saranno valutati la struttura del team con l'individuazione di un responsabile interlocutore del Committente e le relative professionalità maturate nella gestione di polizze legate ad Università. Inoltre, verranno valutate le modalità di contatto proposte dai referenti.

A/3- Formazione: Punteggio massimo fino a 15 punti.

Il concorrente dovrà produrre una relazione, **massimo 1 pagina / 2 facciate** (le facciate eccedenti le prime 2 non saranno tenute in considerazione) nella quale dovrà descrivere il progetto di formazione dedicata al personale dell'università, indicando:

- gli argomenti che abbiano comportato innovazione in materia giuridica e approfondimenti in materia assicurativa per specifici rami di polizza, le tempistiche e le modalità operative.

Criteri motivazionali: saranno valutate le modalità di esecuzione e tempistiche del servizio di formazione e le tipologia di formazione prevista annualmente con il numero di giornate.

A/4 - Proposte migliorative del servizio e servizi aggiuntivi offerti: Punteggio massimo fino a 15 punti.

Il concorrente dovrà produrre una relazione, **massimo 1 pagina / 2 facciate** (le facciate eccedenti le prime 2 non saranno tenute in considerazione) nella quale dovrà descrivere le proposte migliorative nonché eventuali servizi aggiuntivi, in termini di qualità dei servizi rispetto a quanto previsto in capitolato, a parità di corrispettivo.

Criteri motivazionali: saranno valutati, in particolare i miglioramenti effettivi rispetto al servizio oggetto di gara, la loro concretezza, realizzabilità ed efficacia, nonché la coerenza tra il progetto qui presentato e l'offerta tecnica complessiva.

L'offerta tecnica dovrà contenere tutti gli elementi di valutazione e unicamente la descrizione di quanto espressamente richiesto nel presente disciplinare. Il concorrente dovrà produrre un'offerta tecnica consistente in una relazione tecnica completa e dettagliata della fornitura dei servizi connessi offerti, precisando che informazioni diverse rispetto a quelle richieste nel presente disciplinare non saranno prese in considerazione nella valutazione tecnica dell'offerta. All'interno della busta telematica "Offerta Tecnica", l'operatore economico dovrà inserire a pena d'esclusione la seguente documentazione:

1. la relazione descrittiva relativa al progetto tecnico redatta in massimo **14 facciate** formato A4 utilizzando il carattere "Courier New" 11 su 25 righe per facciata e 60 battute per ogni riga (cioè 60 caratteri spazi compresi), articolata come di seguito indicato. La copertina, l'eventuale pagina dell'indice e l'eventuale copertina posteriore non vengono considerate nel computo delle 14 facciate.

Non saranno ammessi allegati alla relazione descrittiva relativa al progetto tecnico, fatta eccezione per gli eventuali *curricula* del personale dedicato (in caso contrario eventuali diversi allegati non saranno valutati). Ogni pagina della relazione dovrà essere numerata e ogni paragrafo dovrà riportare la numerazione progressiva. Si sottolinea che la completezza e la coerenza della relazione, anche con riferimento alle prescrizioni contenute nel presente disciplinare, costituirà elemento di giudizio.

La relazione dovrà essere rigorosamente articolata in modo tale che ogni punto sia esauriente per se stesso, senza richiami non contenuti nella documentazione presentata ed essere articolata secondo le voci di cui alle precedenti voci relative ai **CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA**.

In considerazione del fatto che elemento preponderante ai fini dell'aggiudicazione è la capacità imprenditoriale di organizzazione e gestione del servizio, **non saranno considerate qualitativamente compatibili con le esigenze dell'amministrazione le offerte tecniche che, sotto il profilo tecnico, non otterranno una valutazione complessiva pari ad almeno 56/80 e non saranno pertanto ammesse alla successiva apertura dell'offerta economica.**

Mentre, il punteggio massimo di 15 punti relativo all'offerta economica verrà attribuito dalla Commissione giudicatrice automaticamente a tutti i concorrenti, che hanno stabilito ed accettato le provvigioni nella misura fissa del 5% per la polizza RCA auto e del 10% per quelle relative agli altri rischi.

Poiché l'aggiudicazione avverrà secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa previsto nell'art.95 del D. L.vo 50/2016 e ss.mm.ii., la valutazione dell'offerta tecnica avverrà in base alla seguente formula di cui alle Linee Guida attuative ANAC in materia di Offerta Economicamente più vantaggiosa, ex determinazione ANAC n.1005 del 21.9.2016:

$$C(a) = \sum_n [W_i * V(a)_i] \text{ dove:}$$

C(a) = Indice di valutazione dell'offerta (a);

n = Numero totale dei requisiti

W_i = Peso o punteggio attribuito al requisito(i);

V(a)_i = Coefficiente, variabile tra zero e uno, della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i)

Σn = sommatoria

Si precisa che per determinare i coefficienti V(a)_i occorre distinguere tra:

- 1) coefficienti **V(a)_i** di natura qualitativa (offerte tecniche) e
- 2) coefficienti **V(a)_i** di natura quantitativa (offerte economiche).

OFFERTA TECNICA QUALITATIVA: MAX PUNTI 85

Per quanto riguarda i coefficienti V(a)_i di natura qualitativa (offerte tecniche), tali coefficienti saranno determinati effettuando la media dei coefficienti di valutazione (compresi tra zero e uno) attribuiti discrezionalmente da ciascun commissario.

Con riferimento all'offerta qualitativa ogni elemento di valutazione sarà valutato secondo i seguenti criteri motivazionali:

- il coefficiente 0 corrisponde a NULLA;
- il coefficiente da 0,01 a 0,10 corrisponde a MINIMA;
- il coefficiente da 0,11 a 0,20 corrisponde a RIDOTTA;
- il coefficiente da 0,21 a 0,30 corrisponde a LIMITATATA;
- il coefficiente da 0,31 a 0,40 corrisponde a EVOLUTIVA;
- il coefficiente da 0,41 a 0,50 corrisponde a SIGNIFICATIVA;
- il coefficiente da 0,51 a 0,60 corrisponde a SUFFICIENTE;
- il coefficiente da 0,61 a 0,70 corrisponde a DISCRETA;
- il coefficiente da 0,71 a 0,80 corrisponde a BUONA;
- il coefficiente da 0,81 a 0,90 corrisponde a OTTIMA;
- il coefficiente da 0,91 a 1,00 corrisponde a MASSIMA.

Il valore così ottenuto (Vai) sarà moltiplicato per il punteggio massimo attribuibile in relazione a ciascun criterio, come di seguito indicati.

Il punteggio sarà determinato sulla base dei criteri come sopra riportati.

Informa che risultano presenti sulla Piattaforma Telematica "Appalti e Contratti", **n.4 (quattro) offerte**, e precisamente:

N.	Operatore Economico	Prot.	Orario
1	ASSITECA S.p.A.	88 del 03.01.2020	15:39
2	MARSH S.p.A.	554 del 08.01.2020	9:51
3	GBSAPRI S.p.A.	587 del 08.01.2020	10:34
4	MEDIASS S.p.A.	629 del 08.01.2020	11:25

Preso atto della tempestività delle offerte il Presidente dispone l'acquisizione delle buste amministrative che, scaricate "zippate", vengono memorizzate su 4 cartelle diverse. Scompattatone il contenuto vengono letti i nomi dei singoli file prodotti dalle 4 concorrenti.

Il tutto avviene in presenza dei 4 delegati che hanno visionato ogni operazione sullo schermo posto dinanzi a loro.

Terminata la fase pubblica il Presidente invita i delegati ad uscire dall'aula. Alle ore 10 e 25, quindi, escono i citati delegati dei 4 offerenti e la Commissione aggiorna i lavori, **in seduta riservata**, per analizzare i contenuti delle 4 buste ed ammettere o meno i partecipanti alla fase successiva di apertura delle buste contenenti le offerte tecniche e valutazione delle medesime. Prossima seduta al 5.2.2020 ad ore 13 e 30, se del caso anche in modalità telematica.

Il RUP provvederà a pubblicare sul portale dell'Ateneo e - mediante la piattaforma telematica copia del presente verbale che, chiuso alle **ore 10 e 35**, è sottoscritto da

Dott. Andrea ARCANGELI

Presidente

Prof.ssa Annarita RICCI

Componente

Dott. Francesco DI GIOVANNI

Componente

Avv. Antonio D'ANTONIO

Segretario verbalizzante

[Handwritten signatures of the four officials]

