



Università degli Studi “G. d’Annunzio” Chieti - Pescara

GARA A PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI TECNICI ATTINENTI ALL’ARCHITETTURA E ALL’INGEGNERIA PER LA PROGETTAZIONE DEFINITIVA/ESECUTIVA IVI INCLUSA LA REDAZIONE DELLA RELAZIONE GEOLOGICA E RELATIVE INDAGINI E IL COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE OLTRE OGNI ALTRA PRESTAZIONE PROFESSIONALE ACCESSORIA PER LA “REALIZZAZIONE NUOVO EDIFICIO SEGRETERIE STUDENTI CAMPUS CHIETI E BAR/PUNTO RISTORO”

Il giorno **Lunedì 6 luglio 2020 alle ore 11 e 00**, nella stanza di Antonio D’ANTONIO si riunisce la Commissione giudicatrice nominata con D.D. Rep. n.176 Prot. n.33873 dell’11.6.2020 così composta

Prof. Paolo FUSERO

Presidente

Prof. Sergio MONTELPARE

Componente

Prof.ssa Giovanna VESSIA

Componente

chiamata a valutare le offerte nella procedura ad evidenza pubblica in epigrafe.

Assiste la Commissione Antonio D’ANTONIO quale segretario verbalizzante.

Tutti i componenti partecipano da remoto sulla piattaforma Teams sul team “*Comm.ne giudicatrice Prog.ne Segreterie Chieti 2020*”.

La seduta inizia in modalità riservata per decidere, all’esito dei soccorsi istruttori avviati come da verbale del 29.6.2020, riguardo l’ammissione degli offerenti alla fase di apertura delle buste “B” contenenti le offerte tecniche.

Interviene nel corso della seduta anche il RUP Arch. Giancarlo LAORENZA.

La Commissione acquisisce agli atti della procedura

- la nota del RUP prot. n.37758 del 30.6.2020 inviata alla RTP Ing. Costantino Tascone e la relativa risposta pervenuta il 2.7.2020 ed acquisita al protocollo di Ateneo in pari data al n.38578;

- la nota del RUP prot. n.37757 del 30.6.2020 inviata alla RTP Lufrano Scorrano Volpe Rossi Rossi Del Barone D’Ercole e la relativa risposta pervenuta il 2.7.2020 ed acquisita al protocollo di Ateneo in pari data al n.38735.

La Commissione legge le giustificazioni della **RTP Ing. Costantino Tascone** e si riserva di decidere.

La Commissione legge le giustificazioni della **RTP Lufrano Scorrano Volpe Rossi Rossi Del Barone D’Ercole** ed al riguardo acquisisce agli atti le Linee Guida ANAC n.1 del 2016 aggiornate con delibera ANAC n.417 del 15 maggio 2019 in uno con la Delibera n.942 del 13.9.2017 e, relativamente alla questione se “*a copertura dei requisiti relativi alla categoria IA 02*” possano essere “*utilizzati lavori ricadenti nella categoria IA 03 e grado di complessità maggiore*” (cfr. risposta RTP Lufrano Scorrano ed altri) si riserva di decidere mandando al RUP affinché verifichi di quali categorie dichiarate dei lavori IA 04, IA 02 e IA 01 tutti i partecipanti intendano avvalersi, in modo da permettere l’identificazione univoca dei lavori stessi.

La Commissione rileva d’ufficio

- sia che lo studio di fattibilità tecnica ed economica di cui a pag.2 del disciplinare di gara, approvato con delibera del C.d.A. n.307 del 23.7.2019 e disponibile al link

http://gestfile.unich.it/areatecnica/SegrStud_StudioDiFattibilitaTE_Gara.rar

è stato redatto dal Gruppo di progettazione composto dall'**Arch. V. PERINELLI** coadiuvato dall'**Arch. M. CAROSELLA**, dall'**Arch. M. MICHETTI** e dall'**Arch. A. TESEI**;

- sia che è stata presentata domanda di partecipazione del costituendo RTP tra il c.d. primo firmatario **Arch. Ettore Sablone** -quale A.U. della Studio Ing. Mario Sablone S.r.l.- e gli Architetti **Vincenzo PERINELLI** e **Matteo MICHETTI**.

Si pone il problema sulla potenziale incompatibilità di questi professionisti a partecipare alla presente gara, incompatibilità che la Commissione pone come quesito al RUP dandogli incarico di approfondire la questione e rimettere un parere corredato con fonti documentali e con orientamenti sia giurisprudenziali sia dell'ANAC.

Successivamente il RUP informa la Commissione di aver acquisito i PassOE e mette a disposizione della stessa gli elenchi per estratto delle annotazioni iscritte sul Casellario delle imprese ex art.7 del D. L.vo n.163/2006 (previgente Codice Appalti) dei partecipanti **STUDIO AMATI S.r.l.**, **SEICO S.r.l.** e **GEOVIT S.a.s. di TRONCARELLI Roberto e c.** che recano delle criticità. Da tali documenti emerge:

- quanto all'impresa **GEOVIT di TRONCARELLI Roberto & C. S.a.s.**, che la SOA ATTICO ha comunicato il diniego dell'attestazione di qualificazione alla esecuzione di lavori pubblici di essa impresa; infatti la medesima aveva prodotto in sede di qualificazione SOA della documentazione che non ha trovato conferma in atti di una Pubblica Amministrazione. Tuttavia, la circostanza appare irrilevante poiché la gara *de qua* ha ad oggetto l'affidamento di progettazione e non di esecuzione di lavori pubblici per i quali, appunto, è richiesta l'Attestazione SOA;

- quanto alle imprese **STUDIO AMATI S.r.l.** e **SEICO S.r.l.**, entrambe partecipanti al raggruppamento temporaneo di cui alla domanda entrata con prot. n.31190 del 29.5.2020, risulta un identico contezioso stragiudiziale (né si rinvergono nelle annotazioni esiti di impugnative dinanzi l'Autorità giudiziaria) che esse imprese hanno avuto con la Regione Sardegna conclusosi -come da annotazione ANAC- con la risoluzione per inadempimento dell'incarico loro conferito per l'elaborazione e redazione di una progettazione esecutiva commissionata -appunto- dalla Regione Sardegna. La Commissione rileva e prende atto che l'annotazione "*... iscritta nel Casellario Informatico, ai sensi dell'art.8, comma 2, lett. p), del d.p.r. n.207/2010, ...*" [...] "*... non comporta l'automatica esclusione dalla partecipazione alle gare pubbliche*".

Tuttavia, poiché -come precisato- il contenzioso *de quo* sembra essersi limitato alla fase stragiudiziale e non risulta sia stato portato al giudizio della competente Autorità Giudiziaria (che in ipotesi avrebbe deciso con pronuncia giudiziale che -com'è noto- è destinata a divenire definitiva) è necessario che l'Ateneo conosca autonomamente i fatti di lite al fine di avere tutti gli elementi utili a valutare la condotta delle due offerenti.

Ciò perché costituiscono principi di carattere generale sia quello secondo cui spetta alla stazione appaltante il potere discrezionale di apprezzamento delle condotte dell'operatore economico che possano integrare un grave illecito professionale, tale da metterne in dubbio la sua integrità o affidabilità (Cons. Stato, sez. III, 23 novembre 2017, n.5467, delibera ANAC n.72 del 24 gennaio 2018), sia quello che l'eventuale provvedimento di esclusione dell'offerente "deve recare un'adequata motivazione circa l'incidenza della gravità del pregresso inadempimento sull'affidabilità del concorrente in rapporto alla diversa e futura prestazione oggetto della gara" (cfr. in tal senso TAR Campania, sez. IV, 5 gennaio 2018, n.99 e Linee Guida ANAC n.6 par.VI, ove



Università degli Studi “G. d’Annunzio” Chieti - Pescara

viene sottolineato che il provvedimento di esclusione deve essere adeguatamente motivato con riferimento, *inter alia*, alla gravità del fatto illecito, alla tipologia della violazione commessa, alle conseguenze sanzionatorie, al tempo trascorso e alle eventuali recidive, con riguardo all’oggetto e alle caratteristiche dell’appalto).

Ciò posto la Commissione -avviata necessariamente la presente fase sub procedimentale- manda al RUP affinché richieda sia alla stazione appaltante Regione Sardegna sia alle due offerenti (imprese STUDIO AMATI S.r.l. e SEICO S.r.l.) la necessaria documentazione corredata - possibilmente- da relazioni riassuntive. Il tutto affinché, come da Delibera ANAC n.678 del 17 luglio 2019, l’Ateneo possa avviare la necessaria attività istruttoria che, conclusa, gli permetta di valutare la consistenza e la rilevanza delle condotte poste in essere dalle imprese STUDIO AMATI S.r.l. e SEICO S.r.l. come risultanti dalle due annotazioni ANAC.

La Commissione, in attesa delle risposte del RUP, sospende i lavori e fissa -sempre in seduta riservata- il giorno **Lunedì 13 luglio 2020 ore 11 e seguenti** per la loro proseguire. Sin da adesso fissa il giorno **Lunedì 20 luglio 2020 ad ore 15 e seguenti** per l’acquisizione ed apertura delle buste “B” contenenti le offerte tecniche; il tutto fermo restando l’esito delle informazioni chieste al RUP.

Manda al RUP per gli incombeni di legge.

Verbale chiuso alle ore **12 e 30.**

Prof. Paolo FUSERO

Presidente

Prof. Sergio MONTELPARE

Componente

Prof.ssa Giovanna VESSIA

Componente

Avv. Antonio D’ANTONIO

Segretario